

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Кафедра Конституционного, административного и муниципального
права**

X 400. я 7
Г 522

Н.М. Гладких

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

Практикум по учебной дисциплине

Под редакцией д. ю. н. С.Г. Соловьева

Челябинск
Издательский центр ЮУрГУ
2013

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Кафедра Конституционного, административного и муниципального
права**

X 400. я 7
Г 522

Н.М. Гладких

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

Практикум по учебной дисциплине

Под редакцией д. ю. н. С.Г. Соловьева

Челябинск
Издательский центр ЮУрГУ
2013

ББК Х 400. я 7
Г 522

Одобен
Учебно-методической комиссией факультета экономики,
управления, права
филиала ЮУрГУ в г. Миассе

Рецензенты:
В.Н. Орешкина, А.В. Четвергова

Г 522 Гладких Н.М.

Практикум по учебной дисциплине: «Конституционный процесс» / Н.М. Гладких; под ред. д-ра юрид. наук, профессора С.Г. Соловьева. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 56 с.

Практикум по учебной дисциплине: «Конституционный процесс» содержит материалы, необходимые для проведения практических занятий по курсу «Конституционный процесс». Снабжен методическими указаниями по каждой теме, задачами и списками литературы и нормативных актов, необходимых для изучения каждой темы.

Практикум по учебной дисциплине: «Конституционный процесс» предназначен для студентов специальности «Юриспруденция».

ББК Х 400. я 7

© Гладких Н.М. 2013
© Издательский центр ЮУрГУ, 2013

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Настоящий практикум по учебной дисциплине: «Конституционный процесс» содержит материалы, необходимые для проведения практических занятий по курсу «Конституционный процесс». Целью практикума по учебной дисциплине: «Конституционный процесс» является оказания помощи студентам в изучении важнейших вопросов курса, а также в поиске нормативного материала и юридической литературы, необходимых для выполнения практических заданий, изложенных в практикуме по учебной дисциплине: «Конституционный процесс».

Каждая тема имеет подробные объяснения по сути излагаемого материала, дается примерный план ее изучения, которого целесообразно придерживаться.

Условия задач включают все фактические обстоятельства, необходимые для вынесения определенного решения по вопросу, сформулированному в тексте задачи. Помимо прямо поставленного вопроса при решении задач могут возникнуть дополнительные вопросы, которые студенты должны заранее продумать. Следует подчеркнуть, что условия задач сформулированы таким образом, чтобы студенты могли разрешить все возникающие вопросы, опираясь на нормативные акты изучаемой темы, а также уже на пройденный материал.

Необходимый для решения задач нормативный материал приведен в перечнях нормативных актов по каждой теме. При пользовании этими перечнями следует иметь в виду, что включенные правовые акты носят лишь примерный характер и не исключают «выявления» студентами иных, в частности новейших, нормативных актов. Для этого студенты должны обращаться к таким официальным изданиям, как «Собрание законодательства РФ», «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ», «Вестник Конституционного Суда РФ» и др., а также следить за публикациями нормативных актов в периодической печати («Российская газета», «Российские вести», «Парламентская газета» и др.).

При решении задач предлагается использовать автоматизированные базы данных по действующему законодательству такими как Справочно-правовая система КонсультантПлюс и Справочно-правовая система Гарант.

При изучении рекомендованных нормативных актов необходимо учитывать, что со времени их принятия во многие из них внесены изменения и дополнения. В практикуме по данной учебной дисциплине даны ссылки на те источники, в которых нормативные акты изложены в последней редакции. Если в целом нормативные акты в их последней редакции не публиковались, то указаны источники, в которых опубликованы внесенные в них изменения и дополнения. Нормативные акты приводятся по состоянию на 01 января 2013 года.

По каждой теме приводится список литературных источников, рекомендуемых для подготовки к практическим занятиям. При пользовании литературными источниками следует иметь в виду, что некоторые содержащиеся в них положения уже устарели в связи с развитием законодательства, а потому требует известной корректировки. Большую помощь при изучении новейшего законодательства может оказать знакомство с публикациями в юридических журналах, таких как «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации», «Государство и право», «Домашний адвокат», «Журнал российского права», «Исполнительное право», «Юрист» и др.

Подготовка к практическим занятиям должна начинаться с изучения соответствующей учебной и специальной литературы по теме практического занятия. Усвоив прочитанное, необходимо внимательно ознакомиться с содержанием рекомендованных к этой теме нормативных актов. Особенно внимательно следует

отнестись к усвоению тех нормативных предписаний, по поводу которых в юридической литературе ведутся научные дискуссии.

Приступая к решению задачи, студент должен прежде всего уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела. Далее необходимо внимательно проанализировать доводы сторон и дать им оценку с точки зрения действующего законодательства. Если в задаче уже приведено решение суда или иного органа, требуется оценить его обоснованность и законность. Помимо этого, необходимо ответить на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией.

Решение задачи представляется в письменном виде и проверяется преподавателем, ведущим практические занятия. Все содержащиеся в решении выводы обосновываются ссылками на конкретные правовые нормы. При решении задачи на практическом занятии студент должен уметь кратко устно изложить обстоятельства дела, пояснить, к чему сводится спор, дать юридическую оценку доводам сторон и обосновать с обязательными ссылками на конкретные нормы закона или иного правового акта свое решение по делу.

ТЕМА 1

КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДЕБНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА. КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДЕБНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Становление и развитие науки конституционного судебного процессуального права.
2. Предмет и методы науки конституционного судебного процессуального права.
3. Источники науки конституционного судебного процессуального права в современных условиях.
4. Конституционное судебное процессуальное право как учебная дисциплина.
5. Конституционное судебное процессуальное право и его место в системе российского права.
6. Предмет конституционного судебного процессуального права.
7. Метод конституционного судебного процессуального права.
8. Нормы и правоотношения в конституционном судебном процессуальном праве.
9. Источники конституционного судебного процессуального права.
10. Система конституционного судебного процессуального права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьев А.П., Жилин Н.А. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / отв. ред. д. ю. н., проф. М.С. Саликов. – М.: Норма, 2004. – 416 с.
2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие, судебное конституционное право и процесс: Учебник для вузов / Закон и право. – М.: Изд. объедин. ЮНИТИ, 2005. – 376 с.
3. Гатауллин А.Г. Конституционное и муниципальное право. Конституционное правосудие: старые проблемы и новые тенденции // Научно-практический журнал. – 2012. – № 7. – С. 37–39.
4. Денисов С.А. Исследование перехода от государственного доконституционного права к конституционному праву // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 11. – С. 2–8.
5. Проблемы науки конституционного права / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. – Екатеринбург, 1998. – 176 с.
6. Кокотов А.Н., Саликов М.С. Конституционное судебное процессуальное право // Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов. – М.: Юрист, 2003. – 261 с.
7. Конституционное судебно-процессуальное право: У истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 53–57.
8. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс в системе российского права // Журнал российского права. – 2003. – № 11. – С. 35–39.
9. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. Учебное пособие. – М.: Закон и право. ЮНИТИ, 2007. – 349 с.
10. Юдин Ю.А., Шульженко Ю.Л. Конституционное правосудие в федеративном государстве (сравнительно-правовое исследование). – М.: Институт государства и права РАН, 2000. – 107 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.

4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 829.

5. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.

6. Федеральный конституционный закон РФ от 03 ноября 2010 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.

7. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1.

8. Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2012 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации // Российская газета. – 2012. – № 301.

9. Федеральный закон РФ от 06 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.

10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Контрольные вопросы

1. Сравните понятие конституционного судебного права как науки.
2. Какие источники науки конституционного судебного процессуального права связаны с учебной дисциплиной конституционного судебного права?
3. Укажите, что входит в систему конституционного судебного процессуального права.
4. Назовите предмет конституционного судебного процессуального права.
5. Назовите метод конституционного судебного процессуального права.
6. Назовите нормы и правоотношения в конституционном судебном процессуальном праве.
7. Перечислите отличия конституционного судебного процессуального права от конституционного права Российской Федерации.

8. Какова нормативно-правовая база конституционного судебного процессуального права?

9. Является ли Конституционный Суд РФ неотъемлемой частью судебной власти и тем самым входит в систему трех традиционных ветвей власти или же он стоит наряду с ними и как четвертая власть включен в сложную систему сдержек и противовесов? Обоснуйте свой ответ.

Тест

Выберите правильный вариант ответа:

1. Нормы конституционного процессуального права регламентируют:

- а) деятельность неюрисдикционных органов;
- б) деятельность особого вида специализированных юрисдикционных органов;
- в) деятельность, связанную с охраной (защитой) и применением норм Конституции РФ.

2. Какой из перечисленных ниже критериев способствовал выделению конституционного судебного-процессуального права в отдельную отрасль?

- а) по обособленности нормативных форм (источников) отрасли;
- б) по субъектам правоприменительной деятельности;
- в) по методу правового регулирования.

3. Из каких частей складывается конституционное судебное-процессуальное право?

- а) конституционное судоустройство, судебное конституционное материальное право, конституционный процесс;
- б) только наличие непосредственно конституционного процесса;
- в) судебное конституционное материальное право, конституционный процесс.

4. Предмет конституционного процессуального права включает в себя:

- а) процессуальную деятельность Конституционного Суда РФ;
- б) процессуальные отношения, складывающиеся в период и в результате судебной деятельности;
- в) все вышеперечисленное.

5. Соотнесите понятия с определениями:

- а) метод конституционного судебного-процессуального права;
- б) конституционные судебное-процессуальные отношения;
- в) конституционный процесс как аналитическая деятельность по осуществлению судейского нормотворчества.
- г) результат процессуальной деятельности Конституционного Суда РФ;
- д) способ воздействия на реализуемые данной отраслью общественные отношения;
- е) судебная деятельность, осуществляемая на наиболее высоком уровне теоретического исследования, максимально приближенного к профессиональной научной деятельности; разновидность научно-исследовательской работы.

6. Верно ли утверждение, что в отличие от материально-правовых отраслей предмет конституционного процессуального права, как и иных процессуальных отраслей, составляют не только общественные отношения, но и сама деятельность по осуществлению правосудия?

- а) да;

б) нет.

7. Что объединяет с процессуальными отраслями права (гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и уголовным процессуальным) конституционное судебное процессуальное право?

- а) все они регламентируют деятельность Конституционного Суда РФ;
- б) ряд общих принципов судопроизводства;
- в) близость процессуальной формы;
- г) наличие общего источника права – Конституции РФ;
- д) все они рассматривают вопросы права, а не факта;
- е) все вышеперечисленное.

8. К основным методам науки конституционного судебного процессуального права можно отнести:

- а) диалектический метод;
- б) исторический метод;
- в) метод системно-структурного анализа;
- г) социологический метод;
- д) конституционный метод.

9. Наука конституционного процессуального права основывается на следующих источниках:

- а) правовых;
- б) теоретических;
- в) юридических.

10. Конституционное процессуальное право как учебная дисциплина представляет собой:

- а) основную часть науки конституционного судебного процессуального права;
- б) вспомогательную часть науки конституционного судебного процессуального права.

ТЕМА 2

ПРИНЦИПЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДЕЛ

ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Понятие принципов конституционного судопроизводства.
2. Система принципов конституционного судопроизводства.
3. Значение принципов конституционного судопроизводства.
4. Принцип независимости суда и судей.
5. Принцип процессуальной экономии.
6. Дела о проверке конституционности международных договоров.
7. Дела о разрешении споров о компетенции.
8. Дела о толковании Конституции РФ.
9. Дела о проверке соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президенту РФ в совершении государственной измены или иного тяжкого преступления.
10. Иные категории дел.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие судебное конституционное право и процесс: Учебник для вузов / Закон и право. – М.: Изд. объедин. ЮНИТИ, 1998. – 376 с.
2. Воробьев А.П., Жилин Н.А. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / отв. ред. д. ю. н., проф. М. С. Саликов. – М.: Норма, 2004. – 416 с.
3. Гаджиев Г.А. О пространственно-временном мышлении в конституционном праве (вопросы юридической онтологии и аксиологии) // Сравнительное конституционное обозрение. – 2011. – № 6. – С. 82–93.
4. Кокотов А.Н., Саликов М.С. Конституционное судебное процессуальное право // Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов. – М.: Юрист, 2003. – 261 с.
5. Конституционное судебно-процессуальное право: У истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 53–57.
6. Лановая Г.М. Общие закономерности воспроизводства и современные особенности юридического оформления конституционного права // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 3. – С. 2–4.
7. Проблемы науки конституционного права / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. – Екатеринбург, 1998. – 176 с.
8. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс в системе российского права // Журнал российского права. – 2003. – № 11. – С. 35–39.
9. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. Учебное пособие. – М.: Закон и право. ЮНИТИ, 2007. – 349 с.
10. Юдин Ю.А., Шульженко Ю.Л. Конституционное правосудие в федеративном государстве (сравнительно-правовое исследование). – М.: Институт государства и права РАН, 2000. – 107 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон РФ от 15 декабря 2001 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 51. – Ст. 4824.

4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.

5. Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 829.

6. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.

7. Федеральный конституционный закон РФ от 03 ноября 2010 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.

8. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1.

9. Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2012 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации // Российская газета. – 2012. – № 301.

10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Контрольные вопросы

1. Раскройте содержание принципов конституционного судопроизводства, которые закреплены в федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде РФ».

2. Чем гласность отличается от устности конституционного судопроизводства?

3. Не противоречит ли принципам гласности и устности письменное судопроизводство (на основе рассмотрения документов)?

4. Раскройте принцип независимости суда и судей.

5. Раскройте принцип коллегиальности.

6. Раскройте принцип гласности.

7. Раскройте принцип языка судопроизводства.

8. Раскройте принцип непрерывности судебного заседания.
9. Раскройте принцип состязательности и равноправия сторон.
10. Раскройте принцип устности судебного разбирательства.

Тест

Выберите правильный вариант ответа.

1. Один из принципов деятельности Конституционного Суда РФ:

- а) свобода слова;
- б) презумпция невиновности;
- в) равноправие сторон.

2. Принцип независимости:

- а) присутствует только в определенных судебных заседаниях;
- б) присущ только судьям Конституционного Суда РФ;
- в) это обязательный принцип деятельности Конституционного Суда РФ.

3. Какие из ниженазванных принципов относятся к конституционному судопроизводству:

- а) принцип независимости суда и судей;
- б) принцип гласности;
- в) принцип процессуальной экономии;
- г) принцип полноты, всесторонности и объективности судебного разбирательства;
- д) принцип неприкосновенности личности.

4. К принципам конституционного судопроизводства не относится:

- а) единоличность при рассмотрении дел;
- б) независимость судей Конституционного Суда РФ;
- в) гласность рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ.

5. Что означает принцип независимости судей:

- а) предусмотренная законом процедура осуществления правосудия;
- б) предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу;
- в) наделение судей всей полнотой власти по рассмотрению и разрешению дел, связанных с проверкой конституционности нормативных актов и их правоприменения;

6. Какой принцип конституционного судопроизводства обеспечивает возможность тщательного исследования всех доказательств, правильной и всесторонней их оценки, обдуманного и внимательного применения нормативных актов и норм права и принятия объективного решения дела по существу:

- а) принцип коллегиальности;
- б) принцип гласности;
- в) принцип языка судопроизводства;
- г) принцип состязательности и равноправия сторон.

7. Вставьте пропущенное слово:

.....– это установленный порядок рассмотрения дел, при котором судебные заседания проводятся открыто с предоставлением реальной и равной возможности гражданам присутствовать в зале судебного заседания, следить за ходом судопроизводства и при желании вести необходимые записи; представителям средств массовой информации (пресса, радио, телевидение) – фиксировать все происходящее в судебном заседании для более широкого обнародования содержания и результатов процесса.

8. В чем проявляется принцип устности судебного разбирательства:

- а) в необходимости предоставления письменных материалов и доказательств по делу, письменного фиксирования хода обсуждения тех или иных вопросов, письменного оформления результатов разбирательства по делу;
- б) все участники судебного разбирательства имеют возможность выступить перед судом, предоставить объяснения и доказательства, высказать свои соображения непосредственно, в устной форме.

9. Где закреплён принцип языка судопроизводства?

- а) в Европейской конвенции;
- б) в Конституции РФ.

10. Какому принципу конституционного судопроизводства характерно рассмотрение дела от начала до конца в одном судебном заседании или нескольких заседаниях подряд.

- а) принцип процессуальной экономии;
- б) принцип непосредственности в исследовании доказательств;
- в) принцип непрерывности судебного заседания;
- г) принцип диспозитивности конституционного производства.

11. В каком из принципов конституционного судопроизводства стороны противопоставлены друг другу в зависимости от своих интересов и суд не вправе по каким-либо признакам (половым, национальным, религиозным и так далее) отдавать предпочтение одной из сторон:

- а) принцип гласности;
- б) принцип непосредственности в исследовании доказательств;
- в) принцип законности;
- г) принцип состязательности и равноправия сторон.

12. Суд обязан тщательно, внимательно исследовать все имеющиеся по делу материалы, выслушать доводы сторон, выводы экспертов, в случае необходимости задать дополнительные вопросы – это сущность принципа:

- а) полноты, всесторонности и объективности судебного разбирательства;
- б) непосредственности в исследовании доказательств;
- в) диспозитивности конституционного производства.

13. Вставьте пропущенные слова.

Принцип – представляет собой основополагающее правило судопроизводства вообще, обязывающее судей, участвующих в рассмотрении любого дела, лично исследовать в судебном заседании все представленные доказательства.

14. Что представляет собой принцип диспозитивности конституционного судопроизводства:

- а) способы и методы, с помощью которых конкретным судом воспринимаются соответствующие материалы дела;
- б) возможность сторон самостоятельно распоряжаться только процессуальными правами;
- в) требования, предъявляемые собственно к материалам дела, к порядку их получения, к заключениям экспертов, к выступлениям сторон, свидетелей.

15. К какому принципу конституционного судопроизводства относится данное определение: Отказ от некоторых процессуальных действий, которые, по мнению законодателя, участвующих в деле субъектов, не оказывают существенного влияния на результат судебного разбирательства и приводят к более быстрому рассмотрению дела:

- а) принцип устности судебного разбирательства;
- б) принцип коллегиальности;
- в) принцип верховенства и прямого действия Конституции РФ;
- г) принцип процессуальной экономии.

ТЕМА 3**УЧАСТНИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА.
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ И ШТРАФЫ.
ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В КОНСТИТУЦИОННОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Понятие участника конституционного судебного процесса.
2. Стороны в конституционном судопроизводстве.
3. Представители сторон.
4. Иные участники конституционного судебного процесса.
5. Процессуальные сроки.
6. Судебные расходы и штрафы.
7. Понятие доказывания в конституционном судопроизводстве.
8. Предмет и бремя доказывания.
9. Понятие доказательств. Средства доказывания.
10. Стадии доказывания в конституционном судопроизводстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 годы): Очерки теории и практики. – М.: Городец-издат, 2001. – 272 с.
2. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / отв. ред. д. ю. н., проф. М.С. Саликов. – М.: Норма, 2004. – 416 с.
3. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов / отв. ред. д. ю. н., проф. М.Б. Смоленский, М.В. Мархгейм. – М.: Норма, 2007. – 445 с.
4. Ливеровский А.А., Петров М.В. Некоторые особенности реализации состязательности в конституционном (уставном) процессе // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 5–7.
5. Митюков М.А. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: правовые дискуссии при разработке и принятии (введение в тему) // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 12. – С. 8–10.
6. Митюков М.А., Барнашев А.М. Очерки конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2007. – 405 с.
7. Переплеснина Е.М. Право на обращение с индивидуальной конституционной жалобой как гарантия реализации правового статуса личности // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 4. – С. 53–57.
8. Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 5. – С. 6–10.
9. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М.: ООО «ТК Велби», 2007. – 720 с.
10. Чаптыков А.В. Инициаторы конституционного судопроизводства: понятие и виды (по материалам стран СНГ и Балтии) // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 1. – С. 13–16.
11. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. Учебное пособие. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2007. – 349 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1
5. Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2012 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации // Российская газета. – 2012. – № 301.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
7. Указ Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 118.
8. Указ Президента РФ от 07 февраля 2000 года № 306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей» // Российская газета. – 2000. – № 30.
9. Постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 года № 257 «О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 18. – Ст. 1684.
10. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Судебная практика:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 05 декабря 2003 года № 419-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новгородской областной Думы о проверке конституционности подпункта 13 пункта 2 и подпункта 1 пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 3. – С. 9–10.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2007 года № 953-О-О По жалобе гражданина Шеховцова Егора Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пунктом 6 Положения о порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или)

объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 290-О-П «По жалобе гражданки Журбы Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 5. – С. 50–56.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 05 ноября 2003 года № 403-О по запросу Правительства Москвы о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 3 статьи 11 и пункта 7 статьи 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Российская газета. – 2004. – № 2.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2002 года № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и свобод положениями статей 29 и 52 Федерального закона РФ «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства. – 2002. – № 47. – Ст. 4729.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 года № 564-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмицкого Саяна Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 30, 35, 56, 58, 66, 72, 159 и 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 года № 1351-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курышко Сергея Анатольевича и Курышко Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 366-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2003 года № 49-О «По ходатайству Верховного Суда Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года), Федерального закона от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 4. – Ст.1303.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 19 Федерального закона «Об общественных объединениях» и пункта 5

статьи 23 Федерального закона «О политических партиях» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 5. – С. 34–36.

Контрольные вопросы

1. Определите круг участников конституционного судебного процесса.
2. Вправе ли судья Конституционного Суда РФ обратиться как гражданин в Конституционный Суд РФ?
3. Охарактеризуйте категории представителей сторон в конституционном судопроизводстве.
4. Охарактеризуйте правовой статус полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ.
5. Дайте краткую характеристику правового статуса иных участников конституционного судебного процесса: свидетеля, эксперта, переводчика.
6. Укажите процессуальные сроки на различных стадиях конституционного судопроизводства.
7. В каких случаях, и в каком размере уплачивается государственная пошлина при подаче обращения в Конституционный Суд РФ граждан и юридических лиц?
8. Что можно отнести к косвенным судебным расходам?
9. Укажите предмет и признаки доказывания.
10. Дайте краткую характеристику средств доказывания.
11. Допускается ли предоставление в Конституционный Суд РФ копий нормативно-правовых актов?
12. Охарактеризуйте стадии доказывания в конституционном судопроизводстве.

Задачи

Задача №1

Гражданка Грачева обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ. В жалобе было указано, что в Челябинской области был принят закон, ущемляющий права студентов.

Вправе ли Конституционный Суд РФ рассматривать данную жалобу?

Задача №2

При рассмотрении дела в Конституционном Суде РФ о соответствии положений Областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области» Конституции РФ одна из сторон имела трех представителей. Другая сторона заявила, что согласно положениям Областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области» стороне предоставлено право иметь не более двух представителей.

Как должен поступить Конституционный Суд РФ?

Задача №3

В Конституционный Суд РФ подали коллективную жалобу на нарушение их прав и свобод Законодательным Собранием Республики Карелия и Государственным Советом Республики Коми. Конституционный Суд РФ отказал в принятии коллективной жалобы, сославшись на то, данные органы государственной власти субъектов РФ должны подавать жалобу раздельно.

Правомерны ли действия Конституционного Суда РФ?

Задача №4

Группа депутатов Государственной Думы РФ направила запрос в Конституционный Суд РФ о соответствии Конституции РФ Устава Челябинской области. Конституционный Суд РФ не принял запрос, поскольку численность депутатов, направивших запрос, была менее одной пятой от общего числа депутатов Государственной Думы РФ.

Дайте оценку действиям Конституционного Суда РФ.

Задача №5

В Конституционный Суд РФ подали жалобу члены Совета Федерации РФ о несоответствии Конституции РФ юридического содержания использованных в Уставе Тамбовской области понятий финансового, валютного, кредитного регулирования. В своем Постановлении Конституционный Суд РФ указал, что названное регулирование в пределах компетенции области, как это предусмотрено Уставом, согласуется с конституционным статусом субъекта РФ и не может трактоваться как вторжение в сферу ведения РФ.

Правомерно ли Постановление Конституционного Суда РФ?

Задача №6

Гражданин Федосов подал жалобу в Конституционный Суд РФ. По мнению заявителя, содержание Положения о порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами или объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве, противоречит Конституции РФ. В пункте 6 указанного Положения урегулирован порядок осуществления одной из выплат – компенсации заявителям и их представителям за фактическую потерю времени в связи с явкой в Конституционный Суд РФ. Изменение же условий и порядка выплат за фактическую потерю времени, на чем, по существу, настаивает заявитель, не относится к полномочиям Конституционного Суда РФ.

Как должен поступить Конституционный Суд РФ в данной ситуации?

Задача №7

В Конституционный Суд РФ обратилась с запросом Новгородская областная Дума о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона РФ «О государственной пошлине». В запросе Новгородской областной Думы оспаривается конституционность положений статьи 5 Федерального закона РФ «О государственной пошлине», согласно которым от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются органы местного самоуправления, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и общественных интересов.

Новгородская областная Дума утверждает, что органы местного самоуправления, выступая в судах от имени и в интересах муниципального образования и его населения, всегда действуют в общественных интересах и, следовательно, должны освобождаться от уплаты государственной пошлины независимо от своего процессуального положения; между тем оспариваемые нормы в силу своей неопределенности позволяют в правоприменительной практике ограничивать возможность освобождения органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины только случаями их участия в судебном процессе в качестве истцов, что нарушает права местного самоуправления, закрепленные статьями 3 (часть 2), 12, 130 и 133 Конституции РФ.

Вправе ли Конституционный Суд РФ принять запрос к рассмотрению?

Задача № 8

Гражданин Николаев обратился с ходатайством в Конституционный Суд РФ. К ходатайству были приложены все необходимые документы, включая квитанцию об уплате государственной пошлины в размере 1 МРОТ.

Соответствует ли данное обращение требованиям, предъявляемым Конституционным Судом РФ?

Задача № 9

В Конституционный Суд РФ обратился с жалобой гражданин Иванов. К обращению он приложил ксерокопию квитанции об уплате государственной пошлины.

Вправе ли Конституционный Суд РФ приобщить к обращению данную копию квитанции?

Задача № 10

При рассмотрении жалобы в Конституционном Суде РФ в своем заключительном выступлении одна из сторон сослалась на документ, который ранее не был рассмотрен в ходе судебного разбирательства.

Должен ли Конституционный Суд РФ учесть данный документ при вынесении решения?

ТЕМА 4**СТАДИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Понятие конституционного судебного процесса.
2. Стадии конституционного судебного процесса.
3. Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации.
4. Предварительное рассмотрение обращений.
5. Предварительное изучение обращения судьями.
6. Назначение дел к слушанию.
7. Подготовка дел к слушанию.
8. Судебное разбирательство.
9. Вынесение итогового решения.
10. Вступление в законную силу решения Конституционного Суда РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. – М.: Инфра, 1996. – 512 с.
2. Богданова Н.А. Конституционный Суд РФ в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1997. – №3. – С. 67–70.
3. Боботов С.В. Конституционная юстиция (сравнительный анализ). – М: РПА МЮ РФ, 2003. – 127 с.
4. Витрук Н.В, Лазарев Л.В., Эбзеев Б.С. ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Комментарии. – М., 1996. – 163 с.
5. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. – М.: Фонд «Правовая культура», 1996. – 473 с.
6. Конституционное право: Учебник / отв. ред. В.В. Лазарев. М.: Изд-во МГУ, 2006. – 420 с.
8. Кожевников О.А. Подведомственность споров конституционным (уставным) судам субъектов РФ: проблемы правоприменения // Научно-практический журнал. – 2012. – № 7. – С. 39–43.
9. . Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда РФ // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 68–71.
10. Нудель М.А. Конституционный контроль в капиталистических странах. – М., 1969. – 362 с.
11. Овсепян Ж.И. Правовая защита конституций. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах.– Ростов н/Д, 1992. – 320 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»// Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – № 3.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 829

5. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.

6. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст.1.

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.

8. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года №2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Закон г. Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы» // Вестник Московской городской Думы. – 2002. – № 3.

10. Указ Президента РФ от 07 февраля 2000 года № 306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда РФ и членам их семей» // Российская газета. – 2000.– № 30.

Судебная практика:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р.Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения 10.10.2012).

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И.Гушина. – URL.:<http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>(дата обращения 10.10.2012).

3. Определение Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2002 года № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и свобод положениями статей 29 и 52 Федерального закона «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства. – 2002. – № 47. – Ст. 4729.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2003 года № 49-О «По ходатайству Верховного Суда Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года), Федеральных законов РФ от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 4. – Ст. 1303.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 05 ноября 2003 года № 403-О по запросу Правительства Москвы о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 2 Федерального закона РФ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 3 статьи 11 и пункта 7 статьи 28 Федерального закона РФ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Российская газета. – 2004. – № 2.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 05 декабря 2003 года № 419-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новгородской областной Думы о проверке конституционности подпункта 13 пункта 2 и подпункта 1 пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 3. – С. 9–10.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 19 Федерального закона РФ «Об общественных объединениях» и пункта 5 статьи 23 Федерального закона «О политических партиях»» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 5. – С. 34–36.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 366-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 года № 564-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмицкого Саяна Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 30, 35, 56, 58, 66, 72, 159 и 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также Федеральным конституционным законом РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 года № 1351-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курышко Сергея Анатольевича и Курышко Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корягина Леонида Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». – URL.: <http://www.kstrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие «стадии конституционного судебного процесса».
2. Укажите основные стадии конституционного судебного процесса.
3. Раскройте понятия «запрос», «жалоба».
4. Укажите все требования, которые применяются к обращениям. На какие категории их можно подразделить?
5. Перечислите, что должно быть указано в обращении.

6. Охарактеризуйте вторую стадию конституционного судебного процесса.
7. Раскройте стадию назначения и подготовки дела к слушанию.
8. На какой стадии конституционного судебного процесса совершается конституционное правосудие, реализуются полномочия Конституционного Суда РФ как судебного органа конституционного контроля?
9. Раскройте сущность этапа стадии судебного разбирательства – рассмотрение дела по существу.
10. Назовите особенности стадии: Вынесения итогового решения.

Задачи

Задача №1

Представитель ОАО «Сибирь» Иванов, в своем обращении в Конституционный Суд РФ о проверке законности и обоснованности изданного нормативного акта, касающегося основных прав и обязанностей сотрудников ОАО «Сибирь» указал: Конституционный Суд РФ в качестве органа, в который направляется обращение; наименование заявителя, адрес и иные данные о заявителе; необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции РФ; перечень прилагаемых к обращению документов.

Все ли требования необходимые для подачи обращения в Конституционный Суд РФ были соблюдены Ивановым?

Задача №2

Депутат Государственной Думы РФ Прохоров, обратился в Конституционный Суд РФ с заявлением, где требует подтвердить конституционность норм Закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». На пленарном заседании было выяснено, что Прохоровым не были представлены доказательства об отказе применять и исполнять нормы данного Закона как не соответствующие Конституции РФ, а также в запросе отсутствовали изложения правового обоснования позиции заявителя.

Какое решение должно быть вынесено на пленарном заседании? И какой критерий принятия заявления к производству был нарушен?

Задача № 3.

При ответе на вопрос: «условия, по которым может отказать Конституционный Суд РФ в принятии обращения к своему рассмотрению» студент Лазарев ответил, что ими являются: не подведомственность Конституционному Суду РФ, неуплата государственной пошлины, подано ненадлежащей стороной или лицом, подано недееспособным лицом.

Оцените ответ Лазарева.

Задача №4

ООО «Кобра Интернэшнл» направило жалобу в Конституционный Суд РФ, в которой оспаривает конституционность статьи 96 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», в части, касающейся права граждан и их объединений на оспаривание только закона, примененного или подлежащего применению при разрешении конкретного дела.

По мнению заявителя, указанное положение федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» нарушает его права, вытекающие из статей 18, 19, 45 (часть 1), 46, 47 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалоб граждан, их объединений на нарушение конституционных прав и свобод положениями нормативных актов Правительства Российской Федерации. Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы.

Дайте правовую оценку сложившейся ситуации. Верно ли, что в данном случае было отказано в принятии жалобы Конституционным Судом РФ?

Задача №5

Гражданин Моисеев направил в Конституционный Суд РФ жалобу с просьбой о пересмотре или отмене решения суда по гражданскому делу. Секретариат Конституционного Суда РФ не принял жалобу Моисеева.

Правомерны ли действия Секретариата Конституционного Суда РФ?

Задача №6

На стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу представитель ОАО «Зарница» Саликов заявил ходатайство об отстранении судьи от участия в рассмотрении дела, поясняя это тем, что судья в силу должностного положения участвовал в принятии акта, являющегося предметом рассматриваемого дела. Суд отказал в удовлетворении ходатайства Саликова.

Оцените действия суда.

Задача №7

Студент Сизов при ответе на вопрос: Какие выделяются основные стадии конституционного производства ответил: внесение в Конституционный Суд РФ обращений, предварительное рассмотрение обращений судьями Конституционного Суда РФ, собственно судопроизводство, рассмотрение дел в заседаниях Конституционного Суда РФ, исполнение решения.

Все ли указал в своем ответе студент Сизов?

Задача №8

В итоговое решение Конституционного Суда РФ были внесены поправки, при голосовании за поправки голоса разделились поровну.

Считается ли в данном случае поправка принятой?

Задача №9

При подаче жалобы в Конституционный Суд РФ Сергеевой в завершающей части своего обращения были приложены следующие документы: текст акта, подлежащий проверке, доверенность подтверждающая полномочия представителя, с копиями в количестве двух экземпляров.

Все ли документы к жалобе были приложены Сергеевой?

Задача №10

Законодательное Собрание Челябинской области направило запрос о проверке конституционности п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Федерального закона РФ «О мировых судьях в Российской Федерации», в соответствии с которыми работники аппарата мирового судьи отнесены к государственным служащим соответствующего субъекта РФ и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, установленном законом субъекта РФ. Конституционный Суд РФ отказал в принятии обращения.

На каких основаниях было отказано судом в принятии обращения?

ТЕМА 5

**РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Понятие «Решение Конституционного Суда РФ».
2. Виды решений Конституционного Суда РФ.
3. Требования, предъявляемые к решениям.
4. Исправление неочностей решений Конституционного Суда РФ.
5. Разъяснение решений Конституционного Суда РФ.
6. Пересмотр решений Конституционного Суда РФ.
7. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ.
8. Юридическая сила решений Конституционного Суда РФ.
9. Исполнение решений Конституционного Суда РФ.
10. Нормативный характер решений Конституционного Суда РФ.
11. Виды правовых позиций Конституционного Суда РФ.
12. Система правовых позиций Конституционного Суда РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баглай М.В. Конституционное право РФ: Учебник для вузов // 3-е издание с изм. и доп. – М.: Издательство-НОРМА, 2002. – 512 с.
2. Дудко И.Г. Юридическая природа постановлений конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Журнал российского права. – 2005. – № 1. – С. 26–32.
3. Кокотов А.Н. Конституционное право России: курс лекций – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2010. – 296 с.
4. Лазарев В.В. Конституционное право. – М.: Издательство МГУ, 2006. – 405 с.
5. Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда РФ // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 3–12.
6. Невинский В.В. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов. – М.: Издательство-Норма, 2003. – 416 с.
7. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов. – М.: Издательство-НОРМА, 2004. – 416 с.
8. Чаптыков А.В. Инициаторы конституционного судопроизводства: понятие и виды (по материалам стран СНГ и Балтии) // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 1. – С. 13–16.
9. Чиркин В.Е. Конституционное право России: учебник; Ин-т государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 495 с.
10. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. Учебное пособие. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2007. – 349 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года. «О Конституционном Суде РФ» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 1.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.
5. Федеральный конституционный закон РФ о внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // Российская газета. – 2007. – № 7.
6. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 7.
7. Федеральный конституционный закон РФ от 03 ноября 2010 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.
8. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы РФ в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст.1.
9. Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2012 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации // Российская газета. – 2012. – № 301.
10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р.Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона РФ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона РФ «О противодействии коррупции» в связи с жалобами граждан А.А.Анохина и П.И.Зелинского и запросами Железнодорожного районного суда города Новосибирска и Кировского районного суда города Ростова-

на-Дону. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И.Гущина. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

5. Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корягина Леонида Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 года № 75–О–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Агафоновой на нарушение ее конституционных отдельными положениями Федерального закона и НПА Самарской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 01 ноября 2007 года № 827–О–П «По ходатайству главы города Екатеринбурга об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2006 года № 542–О по запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 488-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Крышина Виктора Александровича и Нариняна Вадима Валерьевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6. – С. 71–74.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 года № 1351-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курышко Сергея Анатольевича и Курышко Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2009 года № 1393–О–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Ивана Никитовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 4 и 6 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2010 года № 763-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчарова на нарушение его конституционных прав Законом Ростовской области «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Ростовской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятию «Решение Конституционного Суда РФ», перечислите виды.
2. Перечислите и раскройте требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда РФ.
3. В чем заключается исправления неточностей и разъяснения решений Конституционного Суда РФ?
4. В чем заключается процедура пересмотра решений Конституционного Суда РФ?
5. Каковы требования при предъявлении особого мнения судьи?
6. Охарактеризуйте юридическую силу решений Конституционного Суда РФ. Приведите примеры из практики.
7. При каких обстоятельствах Конституционный Суд РФ признает акт неконституционным?
8. В чем заключается механизм исполнения решений?
9. Каковы функции судебного контроля при исполнении решений?
10. В чем заключается нормативный характер решений?

Задачи

Задача №1

Студент четвертого курса Карпов при вопросе: «Вынесение решения Конституционным Судом РФ» пояснил, что при вынесении решения Конституционным Судом РФ оценивается как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой. Принимая постановление Конституционный Суд РФ дает заключение только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Постановления и заключения Конституционного Суда РФ излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия.

Оцените ответ студента Карпова.

Задача №2

Судья Конституционного Суда РФ И.М. Данилов. был не согласен с принятием удовлетворительного решения по делу Шарикова на нарушение его конституционных прав положениями статей 4 и 6 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» и при голосовании по вынесению решения остался в меньшинстве. Судья письменно изложил свое мнение о несогласии с большинством судей.

Оцените действия судьи. Каковы последующие действия последуют в отношении письменного несогласия судьи И.М. Данилова?

Задача №3

Конституционный Суд РФ после провозглашения решения по делу главы г. Екатеринбурга о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» исправил допущенные в данном решении неточности и редакционные погрешности.

Вправе ли Конституционный Суд РФ внес указанные в данной ситуации исправления? Каковы дальнейшие действия суда?

Задача №4

Гражданка РФ Архипова Л.В. обратилась к секретарю Конституционного Суда РФ с ходатайством о разъяснение вынесенного Конституционным Судом РФ решения об отказе в удовлетворении ее жалобы.

Может ли секретарь Конституционного Суда РФ принять ходатайство от гражданки Архиповой или самостоятельно разъяснить решение Конституционного Суда РФ? Поясните, какова процедура разъяснения решений Конституционным Судом РФ.

Задача №5

Пенсионерка Захарова получила по почте решение Конституционного Суда РФ, в котором было указано: наименование решения, дата и место его принятия, персональный состав Конституционного Суда РФ, данные о сторонах, формулировка рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению, фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом РФ, доводы в пользу принятого Конституционным Судом РФ решения, формулировка решения, порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.

Все ли сведения содержало решение Конституционного Суда РФ по делу гражданки Захаровой?

Задача №6

Судьи Конституционного Суда РФ выслушав все обстоятельства по делу Комарова, удалились в совещательную комнату для вынесения решения. Судьи Конституционного Суда РФ очень долго обсуждали дело, но вскоре было вынесено решение, где два из трех судей проголосовали за отказ в удовлетворении жалобы Комарова, а один судья воздержался при принятии решения.

Как Вы думаете, какое решение будет вынесено данными судьями Конституционного Суда РФ?

Задача №7

Придумайте ситуацию, и используя изученный теоретический материал составьте решение Конституционного Суда РФ от своего имени. Используйте Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде РФ».

Задача № 8

На вопрос студенту Грановскому, будет ли являться законным решение Конституционного Суда РФ при вынесении его не в пленарном заседании, а на заседании палат, был получен следующий ответ: в данном случае решение не законно, согласно Федеральному конституционному закону РФ «О Конституционном Суде РФ» законным является решение, вынесенное только в пленарном заседании.

Оцените ответ Грановского?

Задача № 9

Гражданка Аюпова получила решение Конституционного Суда РФ, где было сказано, что определение вынесенное от имени Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ установил, что ходатайство гражданки Аюповой подлежит отказу, данное определение окончательно и обжалованию не подлежит.

Используя Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде РФ» найдите ошибки при вынесении данного определения Конституционным судом РФ. Расскажите о видах решений Конституционного Суда РФ.

Задача № 10

На стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу представитель ООО «Интеркомпани» Дедуров заявил ходатайство об отстранении судьи в участии рассмотрения дела, т.к. данный судья в силу должностного положения участвовал в принятии акта, являющегося предметом рассматриваемого дела. Конституционный Суд РФ отказал в удовлетворении ходатайства Дедурова.

Оцените действия Конституционного суда РФ, дайте развернутый ответ.

ТЕМА 6**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И КОНСТИТУЦИОННЫХ (УСТАВНЫХ) СУДОВ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННЫХ (УСТАВНЫХ) СУДОВ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СУДАМИ ОБЩЕЙ
И АРБИТРАЖНОЙ ЮРИСДИКЦИИ, ИНЫМИ ОРГАНАМИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ: понятие, образование, компетенция.
2. Конституционное (уставное) судопроизводство.
3. Решения конституционных (уставных) судов и их правовые позиции.
4. Содержание взаимоотношений Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ.
5. Проблемы взаимоотношений Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ.
6. Перспективы взаимоотношений Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ.
7. Взаимоотношение конституционных (уставных) судов с судами общей юрисдикции.
8. Взаимоотношение конституционных (уставных) судов с судами арбитражной юрисдикции.
9. Взаимоотношение конституционных (уставных) судов с иными органами государственной власти.
10. Взаимоотношение конституционных (уставных) судов с общественными организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова М.А. Конституционный Суд Российской Федерации как современная модель конституционного правосудия // Российский судья. – 2010. – № 3. – С. 21–25.
2. Баглай М.В. Конституционное право РФ: Учебник для вузов // 3-е издание с изм. и доп. – М.: Издательство-НОРМА, 2002. – 512 с.
3. Бондарь Н.С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России // Журнал российского права. – 2011. – № 10. – С. 35–46.
4. Дудко И.Г. Юридическая природа постановлений конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Журнал российского права. – 2005. – № 1. – С. 26–32.
5. Ибрагимова М.А. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Власть. – 2008. – № 1. – С. 75–78.
6. Ибрагимова М.А. Проблемы формирования конституционных (уставных) судов в субъектах РФ // Юридические науки. – 2008. – № 5. – С. 23–27.
7. Лазарев В.В. Конституционное право. – М.: Издательство МГУ, 2006. – 405 с.

8. Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда РФ // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 3–12.

9. Мамаев Р.Б. Конституционная юстиция в субъектах РФ // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 48–55.

10. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов. – М.: Издательство-НОРМА, 2004. – 416 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237

2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде РФ» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447

3. Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 года. № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» // Российская газета. – 1997. – № 3

4. Федеральный конституционный закон РФ от 17 декабря 2001 года «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4916

5. Федеральный конституционный закон РФ о внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2007 года. № 2-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // Российская газета. – 2007. – № 7.

6. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.

7. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 7.

8. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1

9. Указ Президента РФ от 07 февраля 2000 года № 306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда РФ и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда РФ и членам их семей» // Российская газета. – 2000. – № 30.

10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года. № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

11. Регламент Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2011 года. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Info/LegalBases/Reglament/Pages/default.aspx> .(дата обращения: 01.02 2013).

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»» Опубликовано 10 февраля 2010 года // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнаугудинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.12.2012).

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 года № 417-О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой Ольги Николаевны об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений подпункта «д» пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» в редакции ФЗ от 31 июля 1998 года «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ», а также положений Закона Чувашской Республики «О налоге с продаж», Закона Кировской области «О налоге с продаж» и Закона Челябинской области «О налоге с продаж» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 года № 75-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Агафоновой на нарушение ее конституционных отдельными положениями Федеральных законов РФ и НПА Самарской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 года № 100-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куракиной Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 статьи 156 Федерального закона РФ от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 1013-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лихобабенко на нарушение ее конституционных прав пункта 1 и 4 статьи 4 Закона Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 года № 1189-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Всеволожского городского округа Ленинградской области о разъяснении определения Конституционного Суда РФ от 05 ноября 2004 года № 380-О» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 530-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Артамоновой Любови Ивановны и Быковой Галины Федоровны на нарушение их конституционных прав положениями статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6. – С. 81–85.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2010 года № 763-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчарова на нарушение его конституционных прав Законом Ростовской области «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Ростовской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение конституционному (уставному) суду субъекта РФ, перечислите и раскройте основы компетенции.

2. Расскажите о конституционном (уставном) судопроизводстве: язык, сроки, особое мнение судей, пересмотр решений суда.

3. Перечислите особые процедуры в конституционных (уставных) судах. Приведите примеры.

4. Перечислите и раскройте признаки решений конституционных (уставных) судов. Охарактеризуйте правовые позиции решений конституционных (уставных) судов.

5. Раскройте содержание взаимоотношений между Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами субъектов РФ.

6. В чем заключается деятельность консультативного совета председателей органов конституционного (уставного) контроля в РФ?

7. Разграничьте компетенции между Конституционным Судом РФ и конституционным (уставным) судом.

8. Охарактеризуйте проблемы и расскажите о перспективах взаимоотношений между Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами.

9. Расскажите о взаимоотношениях конституционных (уставных) судов с судами общей и арбитражной юрисдикции. Приведите примеры из практики.

10. В чем заключается взаимоотношение конституционных (уставных) судов с иными органами государственной власти и общественными объединениями? Приведите примеры из практики.

Задачи**Задача №1**

В жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Овчаров просит признать не соответствующим ч. 1 ст. 2, ст. 15, ч. 1 ст. 19, ч. 2 ст. 55, ч. 5 ст. 76 Конституции РФ и Федеральному закону РФ от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» Закон Ростовской области от 18 сентября 2006 года № 541-ЗС «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Ростовской области». В силу неопределенности понятия «ведомственные знаки отличия в труде», содержащегося в оспариваемой им норме, были нарушены его конституционные права, поскольку при ее применении судом общей юрисдикции знаки «Победитель социалистического соревнования 1975 года» и «Победитель социалистического соревнования 1979 года», которыми заявитель был награжден в период его проживания и работы на территории бывшей Казахской ССР, не были признаны ведомственными знаками отличия в труде, дающими право на присвоение звания «Ветеран труда». Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

Дайте правовую оценку ситуации? Относится ли к компетенции Конституционного Суда РФ проверка соответствия законов субъектов РФ Федеральным законам РФ, а также проверка законности и обоснованности судебных решений?

Задача №2

Согласно ч. 2 ст. 43 Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан. Данная норма, рассматриваемая в единстве с нормами статей 96 и 97 названного Федерального конституционного закона РФ допускает возможность проверки конституционности отмененного или утратившего силу закона при наличии двух условий: если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона.

Перечислите при наличии каких двух условий допускается проверка конституционности отмененного или утратившего силу закона нормативно-правового акта.

Задача №3

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Агафонова – мать пятерых несовершеннолетних детей просит признать не соответствующими статьям 7, 20, 33, 37, 38, 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции РФ положения статьи 17 Федерального закона РФ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, статьи 16 названного Федерального закона РФ в действующей редакции о размере, порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка, а также пункта 3 статьи 7 Закона Самарской области «О социальной помощи в Самарской области».

Соответствует ли жалоба Агафоновой подведомственности Конституционного Суда РФ? К какому ведению относится защита семьи и материнства, отцовства и детства, а также социальная защита?

Задача №4

Гражданка Бекижева просит разъяснить, распространяется ли правовая позиция, сформулированная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года № 2-П в отношении возможности возврата уплаченного налога с продаж на федеральные налоги, в частности на порядок возврата налога на добавленную стоимость.

Может ли Конституционный Суд РФ дать официальное разъяснение гражданке Бекижевой в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение?

Задача №5

При ответе на вопрос: «Где и в какие сроки должны быть опубликованы постановления и заключения Конституционного Суда РФ», студент четвертого курса Иванов ответил, что постановления и заключения Конституционного Суда РФ должны быть обязательно опубликованы в Российской газете в сроки, указанные в самом постановлении или заключении.

Оцените ответ студента Иванова.

Задача №6

По делу гражданки Сутуловой на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 статьи 156 Федерального закона РФ от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Конституционный Суд РФ вынес постановление об отложении дела при неявке стороны.

Правомерны ли действия суда? Дайте подробный ответ.

Задача №7

Судья Миронов был отстранен от участия в деле Карпунина, т.к. представитель Карпунина заявил ходатайство от отводе судьи, ссылаясь на ст. 56 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в силу того, что судья является троюродным братом жены Карпунина.

Оцените ситуацию. Дайте обоснованный ответ.

Задача № 8

На вопрос студенту Захарову, будет ли являться законным решением Конституционного Суда РФ при вынесении его не в пленарном заседании, а на заседании палат, был получен следующий ответ: в данном случае решение не законно, согласно Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде РФ» законным является решение, вынесенное только в пленарном заседании.

Оцените ответ Захарова?

Задача № 9

Гражданин Пономарев заявил ходатайство о проведении его дела в закрытом заседании по причине обеспечения его безопасности. Конституционный Суд РФ отклонил ходатайство.

Оцените действия Конституционного Суда РФ.

Задача № 10

Гражданин Альгин не предоставил суду квитанцию об уплате государственной пошлины.

Каковы действия Конституционного Суда РФ в данной ситуации?

ТЕМА 7

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ДОГОВОРОВ МЕЖДУ НИМИ. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О СООТВЕТСТВИИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О КОМПЕТЕНЦИИ.**ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Субъекты права на обращение с запросом.
2. Критерии допустимости запроса.
3. Пределы проверки обращения с запросом.
4. Итоговое решение по делу обращения с запросом.
5. Юридическое значение решения по делу обращения с запросом.
6. Субъекты права на обращение с ходатайством.
7. Критерии допустимости обращения с ходатайством.
8. Пределы проверки обращения с ходатайством.
9. Итоговое решение по делу обращения с ходатайством.
10. Юридическое значение решения по делу обращения с ходатайством.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баглай М.В. Конституционное право РФ: Учебник для вузов // 3-е издание с изм. и доп. – М.: Издательство-НОРМА, 2002. – 512 с.
2. Бондарь Н.С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России // Журнал российского права. – 2011. – № 10. – С. 35–46.
3. Дудко И.Г. Юридическая природа постановлений конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Журнал российского права. – 2005. – № 1. – С. 26–32.
4. Ибрагимова М.А. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Власть. – 2008. – № 1. – С. 75–78.
5. Ибрагимова М.А. Проблемы формирования конституционных (уставных) судов в субъектах РФ // Юридические науки. – 2008. – № 5. – С. 23–27.
6. Лазарев В.В. Конституционное право. – М.: Издательство МГУ, 2006. – 405 с.
7. Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда РФ // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 3–12.
8. Мамаев Р.Б. Конституционная юстиция в субъектах РФ // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 48–55.
9. Чиркин В.Е. Конституционное право России: учебник; Ин-т государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 495 с.
10. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. Учебное пособие. – М.: Закон и право. ЮНИТИ, 2007. – 349 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде РФ» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» // Российская газета. – 1997. – № 3.

4. Федеральный конституционный закон РФ от 17 декабря 2001 года «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4916.

5. Федеральный конституционный закон РФ о внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года. № 2-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // Российская газета. – 2007. – № 7.

6. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.

7. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1.

8. Указ Президента РФ от 07 февраля 2000 года № 306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда РФ и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда РФ и членам их семей» // Российская газета. – 2000. – № 30.

9. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

10. Регламент Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2011 года. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Info/LegalBases/Reglament/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 12.02.2013).

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца второй статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнаутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р.Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 года № 417–О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой Ольги Николаевны об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений подпункта «д» пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» в редакции Федерального закона РФ от 31 июля 1998 года «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ», а также положений Закона Чувашской Республики «О налоге с продаж», Закона Кировской области «О налоге с продаж» и Закона Челябинской области «О налоге с продаж» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 года № 75–О–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Агафоновой на нарушение ее конституционных отдельными положениями Федеральных законов и НПА Самарской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 года № 100-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куракиной Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 статьи 156 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 530-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Артамоновой Любови Ивановны и Быковой Галины Федоровны на нарушение их конституционных прав положениями статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6. – С. 81–85.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 1013–О–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лихобабенко на нарушение ее конституционных прав пункта 1 и 4 статьи Закона Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 года № 1189–О–Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Всевожского городского округа Ленинградской области о разъяснении определения Конституционного Суда РФ от 05 ноября 2004 года № 380–О» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2010 года № 763–О–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчарова на нарушение его конституционных прав Законом Ростовской области «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Ростовской области» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Контрольные вопросы

1. Назовите субъектов права на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ.
2. Перечислите критерии допустимости запроса в Конституционный Суд РФ.
3. Укажите пределы проверки на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ.
4. В чем заключается значение итогового решения на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ?
5. Назовите юридические последствия итогового решения на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ.
6. Назовите субъектов права на обращение с ходатайством в Конституционный Суд РФ.
7. Перечислите критерии допустимости обращения с ходатайством в Конституционный Суд РФ.
8. Укажите пределы проверки обращения с ходатайством в Конституционный Суд РФ.
9. В чем заключается значение итогового решения по обращению с ходатайством в Конституционный Суд РФ?
10. Назовите юридические последствия итогового решения на обращение с ходатайством в Конституционный Суд РФ.

Задачи**Задача №1**

Согласно ч. 2 ст. 43 Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан. Данная норма, рассматриваемая в единстве с нормами статей 96 и 97 названного Федерального конституционного закона РФ допускает возможность проверки конституционности отмененного или утратившего силу закона при наличии двух условий: если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона.

Относятся ли данные условия к компетенции Конституционного Суда РФ?

Задача №2

Правительство Мурманской области направило запрос о проверке конституционности п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Федерального закона РФ «О мировых судьях в Российской Федерации», в соответствии с которыми работники аппарата мирового судьи отнесены к государственному служащим соответствующего субъекта РФ и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, установленном законом субъекта РФ. Конституционный Суд РФ отказал в принятии обращения.

Относится ли данный запрос к компетенции Конституционного Суда РФ?

Задача №3

Конституционный Суд РФ после провозглашения решения по делу главы г. Челябинска о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов РФ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» исправил допущенные в данном решении неточности и редакционные погрешности.

Вправе ли Конституционный Суд РФ рассматривать данный нормативный акт главы г. Челябинска?

Задача 4

Суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении исковых требований органа местного самоуправления, связанных с передачей в муниципальную собственность квартиры, принадлежащей ряду граждан, включая гражданина Корягина. Суд кассационной инстанции отменил указанное решение и принял новое, признав право собственности муниципального образования на спорную квартиру и выслел из нее Корягина и иных лиц, которым была предоставлена жилищная субсидия.

Корягин решил обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ об оспаривании конституционность части первой статьи 6 Федерального закона РФ от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». Корягин считает, что данный Федеральный закон РФ не соответствует статьям 19 и 35 Конституции РФ.

Относятся ли рассмотрение данной жалобы к компетенции Конституционного Суда РФ?

Задача 5

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ Рябцева оспаривает конституционность пункта 1 статьи 302 ГК РФ «Истребование имущества от добросовестного приобретателя». По мнению заявительницы, это законоположение противоречит статьям 19 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции РФ, поскольку допускает формирование практики его применения в судах общей юрисдикции без учета аналогичной правоприменительной практики, сложившейся в системе арбитражных судов и не предполагающей истребования от добросовестного приобретателя имущества возмездно приобретенного у лица, владевшего этим имуществом на праве хозяйственного ведения.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 года № 6-П и иных его решениях, защита лица, считающего себя собственником имущества, путем удовлетворения виндикационного иска к добросовестному приобретателю возможна, если для этого имеются предусмотренные статьей 302 Гражданского кодекса РФ основания (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.). Конституционный Суд РФ отказывает в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябцевой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Относятся ли рассмотрение данной жалобы к компетенции Конституционного Суда РФ?

Задача 6

В производстве Калининградского областного суда находится гражданское дело по заявлению прокурора Калининградской области о признании недействующим и не подлежащим применению Порядка выдачи порубочного билета на вырубку (снос) зеленых насаждений и/или разрешения на пересадку зеленых насаждений на территории Калининградской области. Данный нормативный правовой акт был утвержден постановлением Правительства Калининградской области от 19 сентября 2008 года № 598 «О порядке выдачи порубочного билета на вырубку (снос) зеленых насаждений на территории Калининградской области» на основании статьи 4 Закона Калининградской области «Об охране зеленых насаждений», которая подлежит применению при разрешении указанного гражданского дела.

Калининградский областной суд обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности статьи 4 Закона Калининградской области «Об охране зеленых насаждений».

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» правового регулирования отношений в сфере охраны зеленых насаждений органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать полномочия только органов государственной власти субъектов Российской Федерации в этой сфере.

Вправе ли Конституционный Суд РФ рассматривать данный нормативный акт?

Задача № 7

В Конституционный Суд РФ подали жалобу члены Совета Федерации РФ о несоответствии Конституции РФ юридического содержания использованных в Уставе Тамбовской области понятий финансового, валютного, кредитного регулирования.

Вправе ли Конституционный Суд РФ рассматривать о несоответствии Конституции РФ юридического содержания использованных в Уставе Тамбовской области понятий финансового, валютного, кредитного регулирования?

Задача № 8

В Конституционный Суд РФ обратилась с запросом Новгородская областная Дума о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона РФ «О государственной пошлине». В запросе Новгородской областной Думы оспаривается конституционность положений статьи 5 Федерального закона РФ «О государственной пошлине», согласно которым от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются органы местного самоуправления, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и общественных интересов.

Новгородская областная Дума утверждает, что органы местного самоуправления, выступая в судах от имени и в интересах муниципального образования и его населения, всегда действуют в общественных интересах и, следовательно, должны освобождаться от уплаты государственной пошлины независимо от своего процессуального положения; между тем оспариваемые нормы в силу своей неопределенности позволяют в правоприменительной практике ограничивать возможность освобождения органов местного самоуправления от уплаты

государственной пошлины только случаями их участия в судебном процессе в качестве истцов, что нарушает права местного самоуправления, закрепленные статьями 3 (часть 2), 12, 130 и 133 Конституции РФ.

Относятся ли рассмотрение данного запроса к компетенции Конституционного Суда РФ?

Задача № 9

Гражданин Петров Иван Владимирович обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании ему ст. 42 Конституции РФ. Но Секретариат Конституционного Суда РФ не принял данное обращение.

Правомерен ли отказ Секретариата Конституционного Суда РФ, принять данное обращение?

ТЕМА 8**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНОВ
ПО ЖАЛОБАМ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ
О КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНОВ ПО ЗАПРОСАМ СУДОВ****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Субъекты права на обращение с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан.
2. Субъекты права на обращение с запросом.
3. Порядок оформления и подачи жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Критерии допустимости жалобы.
4. Правовые последствия принятия жалобы к рассмотрению.
5. Пределы проверки по делу о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.
6. Итоговое решение по делу о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.
7. Предмет запроса.
8. Содержания запроса.
9. Последствия внесения запроса.
10. Пределы проверки и виды итоговых решений по делам о конституционности законов по запросам судов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов / М.В. Баглай. – М.: Норма, 2002. – 784 с.
2. Бринчук М.М. Соотношение экологического права с другими отраслями: проблемы теории и практики // Экологическое право. – 2009. – № 5/6. – С. 8–19.
3. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учебное пособие; Российская академия наук. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : Инфра-М, 2011. – 591 с.
4. Конституционное право России: Издание третье, переработанное и дополненное / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. – М.: Юристь, 2003 – 416 с.
5. Конституционно-судебное правотворчество в правовом государстве / А.А. Мальошин, – М.: Норма, 2006 – 288 с.
6. Конституционный судебный процесс: учебник для вузов / проф. М.С. Саликов. – М.: Норма, 2004. – 416 с.
7. Лукьянова Е.А. Еще раз о предмете конституционного права с позиции нового тысячелетия // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 1. – С. 13–17.
8. Митюков М.А. Председатель Конституционного Суда РФ: порядок избрания, срок полномочий и статус (экскурс в прошлое) Конституционное и муниципальное право. // Научно-практический журнал. – 2012. – № 7. – С. 31–37.
9. Теория государства и права: Учебник для вузов / А.Ф. Чердынецев – М.: Юрайт-М, 2002. – 432 с.
10. Юнусов М.А., Юнусов Э.А. Права человека в истории развития конституций России // История государства и права. – 2010. – № 3. – С. 35–38.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 829.
5. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.
6. Федеральный конституционный закон РФ от 03 ноября 2010 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.
8. Указ Президента РФ «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1791 // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 118.
9. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 // Российская юстиция. – 1995. – № 11.
10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Судебная практика.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудашева, Ф.Р.Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2010 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона РФ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона РФ «О противодействии коррупции» в связи с жалобами граждан А.А.Анохина и П.И.Зелинского и запросами Железнодорожного районного суда города Новосибирска и Кировского районного суда города Ростова-на-Дону. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 года по делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И.Гущина. // <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корягина Леонида Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 Федерального закона РФ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

7. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 815-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Каустик» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем десятым статьи 2751 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6. – С. 112–118.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гуменюка Павла Викторовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2010 года № 897-О-О. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

9. Определение Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 122 Конституции Российской Федерации. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

10. Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2010 года по запросу Калининградского областного суда о проверке конституционности статьи 4 Закона Калининградской области «Об охране зеленых насаждений». – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10.10.2012).

11. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябцовой Зинаиды Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации. – URL.: [http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx.\(дата обращения: 10.10.2012\).](http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx.(дата обращения: 10.10.2012).)

Контрольные вопросы.

1. Назовите, кто может обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод граждан.
2. Перечислите поводы для рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ.
3. Назовите требования к оформлению жалобы в Конституционный Суд РФ.
4. Укажите требования допустимости, предъявляемые к жалобе в Конституционный Суд РФ.
5. Перечислите правовые последствия принятия жалобы к рассмотрению в Конституционный Суд РФ.
6. Укажите случаи, в решении которых применяется формула «Несоответствия оспариваемой нормы Конституции РФ в определенной мере».
7. Перечислите, каким может быть итоговое решение Конституционного Суда РФ при рассмотрении жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан.
8. Укажите, на что направлена проверка Конституционного Суда РФ по запросам судов.
9. Перечислите, на каких стадия судебного рассмотрения суд вправе принять решение об обращении в Конституционный Суд РФ.
10. Назовите, что является предметом обращения в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности.

Задачи

Задача 1

Гражданам Кудяеву и Шаваеву наряду с другими 56 лицами было предъявлено обвинение в совершении ряда преступлений, в том числе особо тяжких преступлений. Уголовное дело в целом было направлено для рассмотрения судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции с указанием на то, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205 и 279 Уголовного кодекса РФ, в силу части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Граждане Кудяев и Шаваев наряду с другими 56 лицами считают статьи 205 и 279 Уголовного кодекса РФ не соответствующими статьям 20, 32 Конституции РФ, поскольку их фактически лишает права на выбор законного состава суда, в том числе с участием присяжных заседателей.

Могут ли в данном случае лица подать коллективную жалобу? Сколько человек может обратиться в Конституционный суд РФ с такой жалобой?

Задача 2

Определением областного суда было возвращено заявление гражданки Галаниной о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с тем, что рассмотрение судом дела, с которым Галанина связывает нарушение права на судопроизводство в разумный срок, еще не завершено.

Галанина обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ об оспаривании конституционности пункта 1 части 5 статьи 3 ФЗ от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». По мнению заявительницы, это законоположение, как устанавливающее, что такое заявление может быть подано только после вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение, не соответствует статье 46 Конституции РФ.

Определением Конституционного Суда РФ гражданки Галаниной было отказать в принятии к рассмотрению жалобы.

Правомерен ли отказ в принятии к рассмотрению жалобы?

Задача 3

Гущин 26 января 2009 года был уволен из ООО «ВладКранПрибор» по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ. В 2009 года признан безработным с назначением пособия по безработице. Однако после того как было установлено, что Гущин с 28 января 2003 года является участником ООО «Конструкторское бюро «Микрон», ГУ «Центр занятости населения города Владимира», ссылаясь на абзац десятый статьи 2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», приказами от 27 мая 2009 года сняло его с учета в качестве безработного и отменило решение о назначении, размере и сроках выплаты ему пособия по безработице. Октябрьский районный суд города Владимира, также применивший оспариваемое законоположение, оставил без удовлетворения требования Гущина об отмене данных приказов, выплате пособия по безработице и взыскании процентов за незаконное удержание денежных средств.

Гущин обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ о признании абзаца десятой статьи 2 Закона РФ «О занятости населения в РФ» противоречащей статьям 7, 37 и 39 Конституции РФ.

Какие требования допустимости предъявляются к жалобе? Каковы последствия ее принятия к рассмотрению?

Задача 4

Суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении исковых требований органа местного самоуправления, связанных с передачей в муниципальную собственность квартиры, принадлежащей ряду граждан, включая гражданина Корягина. Суд кассационной инстанции отменил указанное решение и принял новое, признав право собственности муниципального образования на спорную квартиру и выселив из нее Корягина и иных лиц, которым была предоставлена жилищная субсидия.

Корягин решил обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ об оспаривании конституционность части первой статьи 6 Федерального закона РФ от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». Корягин считает, что данный Федеральный закон РФ не соответствует статьям 19 и 35 Конституции РФ.

Какие требования предъявляются к оформлению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод граждан?

Задача 5

Граждане Булах и Сумков с 1998 года постоянно проживают в расположенном на садовом земельном участке № 134 в садоводческом товариществе «Авиатор» доме площадью 56,8 кв. м, который принят в эксплуатацию в 2001 году и принадлежит Сумкову согласно свидетельству о государственной регистрации на праве собственности.

Суд общей юрисдикции отказали в удовлетворении их требований о признании неправомерным отказа Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю в регистрации по месту жительства в жилых строениях, возведенных на принадлежащих им садовых земельных участках

Граждане Булах и Сумков решили обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ

Какой порядок подачи жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан?

Задача 6

В производстве Кировского районного суда города Ростова-на-Дону находится дело по заявлению гражданки Медведевой, с 19 декабря 2000 года по 01 апреля 2009 года являвшейся мировым судьей судебного участка № 2 Ворошиловского района города Ростова-на-Дону, о признании частично незаконным решения комиссии Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ростовской области, которым в стаж ее работы в качестве судьи не было включено время работы помощником прокурора Ворошиловского района города Ростова-на-Дону, что повлекло значительное снижение размера выходного пособия, выплаченного ей при уходе в отставку.

Кировский районный суд города Ростова-на-Дону обратился в Конституционный суд РФ с запросом.

На что направлена проверка Конституционного Суда РФ по запросам суда?

Каковы последствия внесения судом о проверки конституционности данного закона?

Задача 7

Конституционный Суд РФ Определением от 17 июня 2010 года № 897-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гуменюка на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, пунктом 2 статьи 3801 и пунктом 1 части второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку они не отвечали требованиям Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд РФ признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом РФ ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

В своем ходатайстве П.В. Гуменюк просит разъяснить указанное Определение Конституционного Суда РФ.

Какое итоговое решение может вынести Конституционный Суд РФ по данному делу?

Задача 8

В Конституционный Суд РФ с жалобой обратился гражданин Егоров. В своей жалобе он просит признать противоречащей статьям 2 и 6 (часть 2) Конституции РФ ее статью 122, как позволяющую, по его мнению, судьям принимать решения, которые противоречат закону, поскольку граждане не имеют возможности привлечь их к дисциплинарной ответственности.

Как следует из представленных материалов, председатель Октябрьского районного суда города Новороссийска 29 июня 2010 года направил заявителю письмо, в котором содержался вывод об отсутствии оснований для внесения в квалификационную коллегия судей представления о наложении на мирового судью судебного участка № 81 города Новороссийска дисциплинарного взыскания в связи с жалобой Егорова; заместитель председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края 08 июля 2010 года направил заявителю письмо, в котором указал на отсутствие оснований для проведения повторной либо дополнительной проверки по его жалобе.

Как в этом случае должен поступить Конституционный Суд РФ?

ТЕМА 9**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ТОЛКОВАНИИ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. РАССМОТРЕНИЕ ИНЫХ КАТЕГОРИЙ
ДЕЛ****ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ**

1. Субъекты права на обращение с запросом.
2. Критерии допустимости запроса.
3. Пределы толкования.
4. Итоговое решение по делу.
5. Юридические последствия решения по делу.
6. Рассмотрение Конституционным Судом РФ вопроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене.
7. Рассмотрение Конституционным Судом РФ вопроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в совершении тяжкого преступления.
8. Рассмотрение дел о соблюдении конституционных требований при проведении референдума РФ.
9. Послания Конституционного Суда Российской Федерации.
10. Выступление конституционных (уставных) судов с законодательной инициативой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 годы): Очерки теории и практики. – М.: Городец-издат, 2001. – 272 с.
2. Гусев А.В. Правовое регулирование института жалобы законами о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации // Юридический мир. – 2010. – № 1. – С 10–15
3. Золотухина Т.А. Влияние указного правотворчества на характер правотворческой политики России // Право и политика. – 2011. – № 1. – С 46–49.
4. Остапович И.Ю. Процессуальные особенности толкования Конституции Конституционным Судом РФ // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 8. – С 22–24.
5. Кабышев С.В. Конституционный режим президентской власти в России // Закон. – 2010. – № 5. – С. 41–43.
6. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / отв. ред. д. ю. н., проф. М.С. Саликов. – М.: Норма, 2004. – 416 с
7. Малюшин А.А. Полномочия судов в области толкования и охраны Конституции РФ // Российский судья. – 2009. – № 2. – С 7–9.
8. Мазуров А.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» – М.: Издательство Норма, 2009. – 304 с.
9. Проблемы науки конституционного права / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. – Екатеринбург, 1998. – 176 с.
10. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс. – М.: Издательство Норма., 2003. – 405 с.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Федеральный конституционный закон РФ от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. – № 30.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 05 апреля 2005 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1273.
5. Федеральный конституционный закон РФ от 05 февраля 2007 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 829.
6. Федеральный конституционный закон РФ от 02 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2754.
7. Федеральный конституционный закон РФ от 03 ноября 2010 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.
8. Федеральный конституционный закон РФ от 28 декабря 2010 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 1.
9. Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2012 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации // Российская газета. – 2012. – № 301.
10. Регламент Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995 года № 2-1/6 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Судебная практика:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», Завод «Микропровод» и «Научно-

производственное предприятие «Респиратор»» Опубликовано 10 февраля 2010 года // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 года № 7-П По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

4. Постановление от 19 апреля 2010 года № 8-П По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

5. Определение от 25 февраля 2010 года № 217-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Ирины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 23 января 2003 года № 25 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Первушина Виктора Павловича на нарушение его конституционных прав толкованием статьи 126 Гражданского процессуального кодекса РСФСР // Справочно-правовая система КонсультантПлюс

7. Определение Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2009 года № 248-О-П «По жалобе гражданина Чижова Руслана Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 4. – С. 79–83.

8. Определение от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р О Разъяснении пункта 5 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2010 года по запросу Калининградского областного суда о проверке конституционности статьи 4 Закона Калининградской области «Об охране зеленых насаждений». – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

10. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гуменюка Павла Викторовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2010 года № 897-О-О. – URL.: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2012).

Контрольные вопросы

1. Укажите роль рассмотрения дел о толковании Конституции Российской Федерации в современном законодательстве.
2. Назовите орган власти, рассматривающий дела о толковании Конституции Российской Федерации.
3. Перечислите субъекты права, обладающие правом на обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании Конституции Российской Федерации.
4. Назовите суды, которые обладают правом на обращение с запросом о толковании Конституции РФ.
5. Перечислите требования, которые предъявляются к запросу о толковании Конституции Российской Федерации?
6. Какова процедура рассмотрения дел о толковании Конституции РФ?
7. Перечислите критерии допустимости запроса применимые к делам о толковании Конституции РФ.
8. Укажите пределы толкования Конституции Российской Федерации.
9. Раскройте понятие итогового решения по делу о толковании Конституции РФ, назовите его юридические последствия.
10. Назовите иные категории дел рассматриваемые Конституционным Судом РФ.

Задачи**Задача № 1**

Гражданин Петров Иван Владимирович обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании ему ст. 42 Конституции РФ. Но Секретариат Конституционного Суда РФ не принял данное обращение.

Правомерен ли отказ Секретариата Конституционного Суда РФ принять данное обращение? И если да, то какова причина непринятия данного обращения?

Задача № 2

По окончании заседания палаты Конституционного Суда РФ было дано заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене.

Назовите, какую ошибку допустил Конституционный Суд РФ?

Задача № 3

Государственная Дума РФ обратилась в Конституционный Суд РФ с просьбой дать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене. К своей просьбе Государственная Дума РФ прикрепила текст решения Государственной Думы РФ о выдвижении обвинения против Президента РФ.

Какое решение вынесет Конституционный Суд РФ? Были ли допущены ошибки Государственной Думой РФ?

Задача № 4

Президент РФ, получив в порядке, определяемом Федеральным конституционным законом РФ «О референдуме Российской Федерации» предложение о проведении референдума. На следующий же день назначил проведение референдума.

Обладает ли Президент РФ таким право?

Задача № 5

Совет Федерации ФС РФ подал запрос в Конституционный Суд РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене. Спустя 12 дней после регистрации запроса Конституционный Суд РФ дал положительное заключение по запросу.

Нарушена ли в данном случае процедура?

Задача № 6

Законодательное Собрание Челябинской области обратилось в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании ст. 73 Конституции Российской Федерации. Однако запрос Конституционным Судом РФ не был принят, по причине того, что Законодательное Собрание Челябинской области не может обратиться в Конституционный Суд РФ напрямую.

Верен ли отказ в принятии запроса?

Задача № 7

Президент РФ обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании нормы Конституции РФ, несмотря на то, что данная статья Конституции РФ получила бы разъяснение в рассматриваемом, на момент подачи запроса, во втором чтении Государственной Думы, проекте Федерального закона РФ. Конституционный Суд РФ признал данный запрос не допустимым.

Допустил ли Конституционный Суд РФ ошибку? Обладает ли Президент РФ правом на подачу такого запроса?

Задача № 8

Президент РФ, Совет Федерации ФС РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, Государственная Дума ФС РФ, Правительство РФ, Законодательное собрание Челябинской области, гражданин РФ.

Кто из перечисленных обладает правом на обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании Конституции РФ?

Задача № 9

Конституционный Суд РФ вынес решение, которым обвинил Президента РФ в государственной измене.

Правомочен ли Конституционный Суд РФ выносить такое решение?

Задача № 10

Конституционное Собрание РФ выступило с инициативой провести референдум. Президент РФ в течение 10 дней со дня поступления к нему документов и приложенных к ним материалов по референдуму от Центральной избирательной комиссии РФ направил их в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке соответствия Конституции РФ действий инициаторов референдума. Конституционный Суд РФ проверил соблюдение требований, предусмотренных Конституцией РФ, и вынес решение о том, что все действия и материалы соответствуют Конституции РФ. Спустя полтора месяца Конституционный Суд РФ направил Президенту РФ свое решение, которое было незамедлительно опубликовано. Через 4 дня после опубликования Президент РФ издал указ о назначении референдума.

Соблюдена ли процедура назначения референдума РФ в данной задаче?

ОГЛАВЛЕНИЕ

Методические указания.....	3
Тема 1 Конституционное судебное процессуальное право как наука и учебная дисциплина. Конституционное судебное процессуальное право.....	5
Тема 2 Принципы конституционного производства. Подведомственность дел.....	9
Тема 3 Участники конституционного судебного процесса. Процессуальные сроки. Судебные расходы и штрафы. Доказывание и доказательства в конституционном судопроизводстве	14
Тема 4 Стадии конституционного судебного процесса.....	20
Тема 5 Решение Конституционного Суда Российской Федерации. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации	25
Тема 6 Конституционный судебный процесс в субъектах Российской Федерации. Взаимоотношения Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Взаимоотношения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с судами общей и арбитражной юрисдикции, иными органами государственной власти.....	31
Тема 7 Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними. Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в законную силу международных договоров Российской Федерации. Рассмотрение дел о компетенции	37
Тема 8 Рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов.....	44
Тема 9 Рассмотрение дел о толковании Конституции Российской Федерации. Рассмотрение иных категорий дел	51

Николай Михайлович Гладких

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

Практикум по учебной дисциплине

Под редакцией д. ю. н. С.Г. Соловьева

Отпечатано и сброшюровано в

Тираж 100 экз.